



Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrte Frau
Prof. Dr.-Ing. Heike Karbstein (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Prof. Dr.-Ing. Karbstein,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Lebensmittelbiotechnologie (Bachelor BIW)“.

Ihre Lehrveranstaltung „Lebensmittelbiotechnologie (Bachelor BIW)“ hat den Lehrqualitätsindex
LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalafragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Prof. Dr.-Ing. Heike Karbstein
 Lebensmittelbiotechnologie (Bachelor BIW) (22227)
 Erfasste Fragebögen = 60

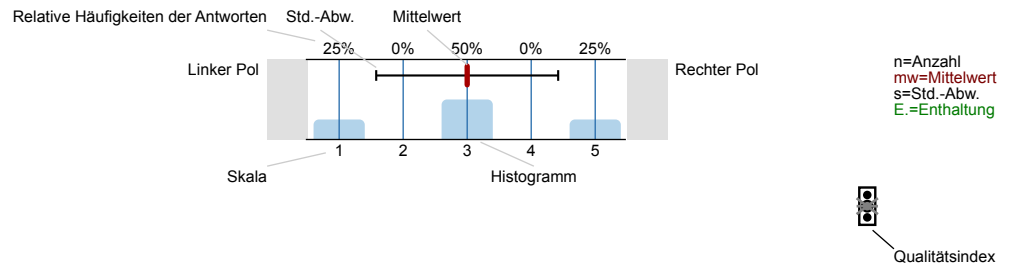


Periode: **SS18**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



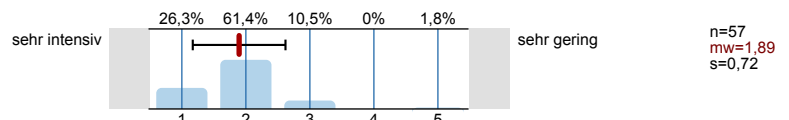
Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



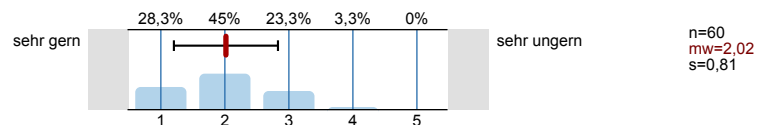
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zur Lehrveranstaltung

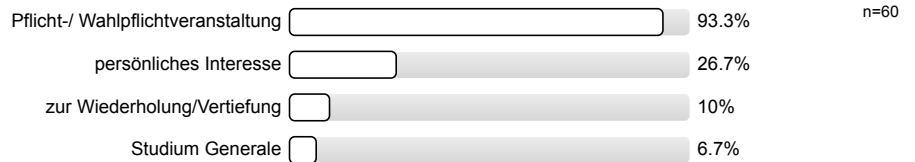
1.1) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



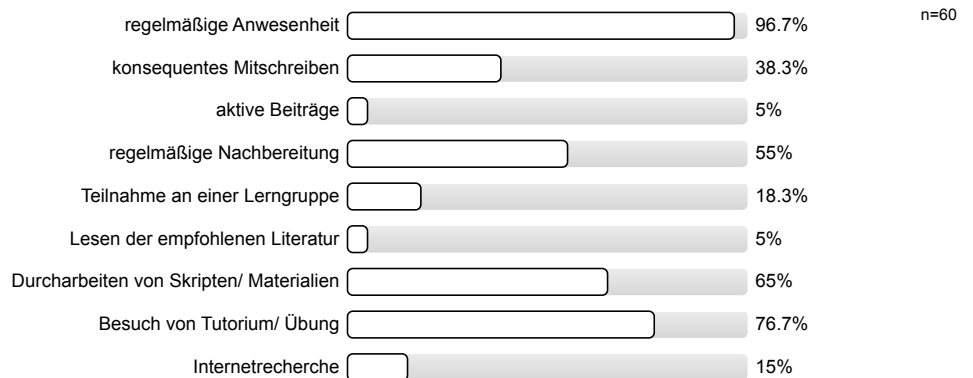
1.2) Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



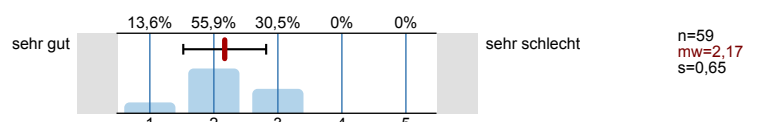
1.3) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

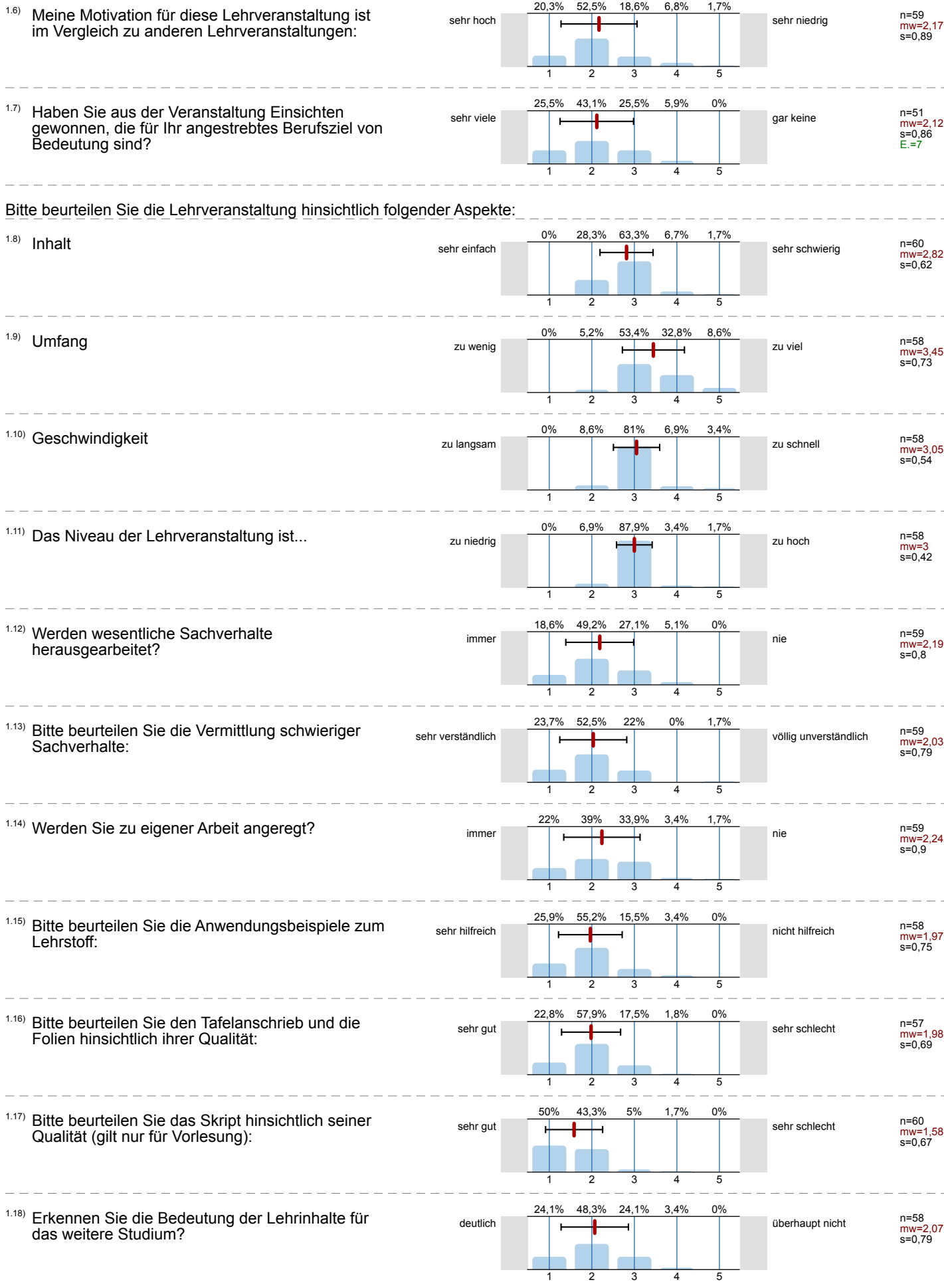


1.4) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)

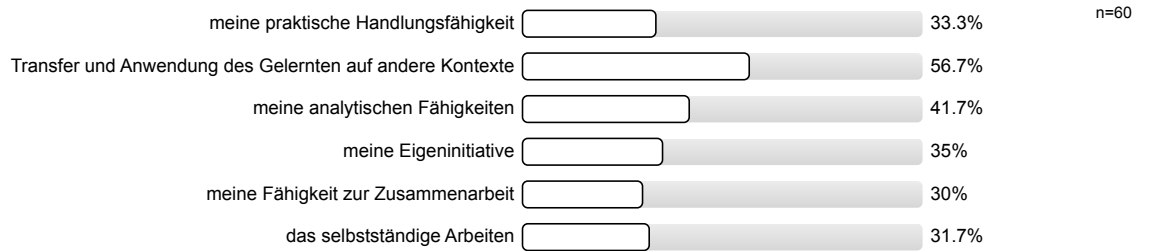


1.5) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...

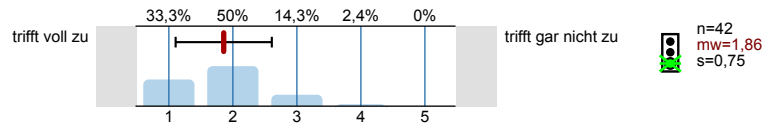




1.19) Die Lehrveranstaltung fördert (Mehrfachnennungen möglich)

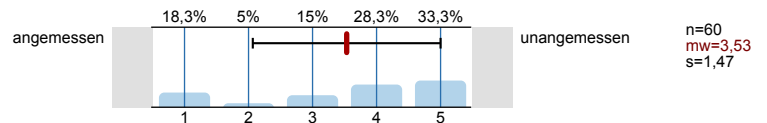


1.20) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

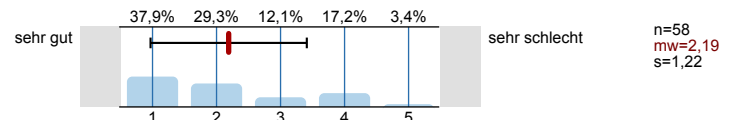


2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen

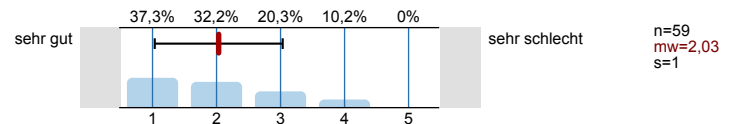
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

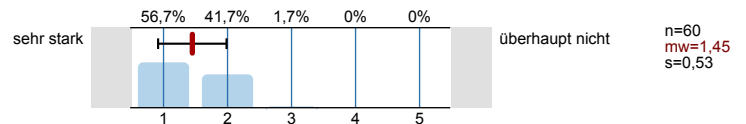


2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

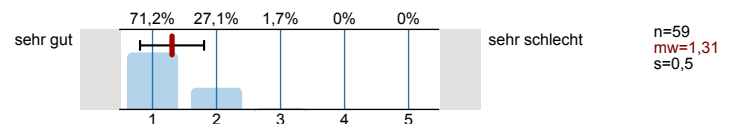


3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?

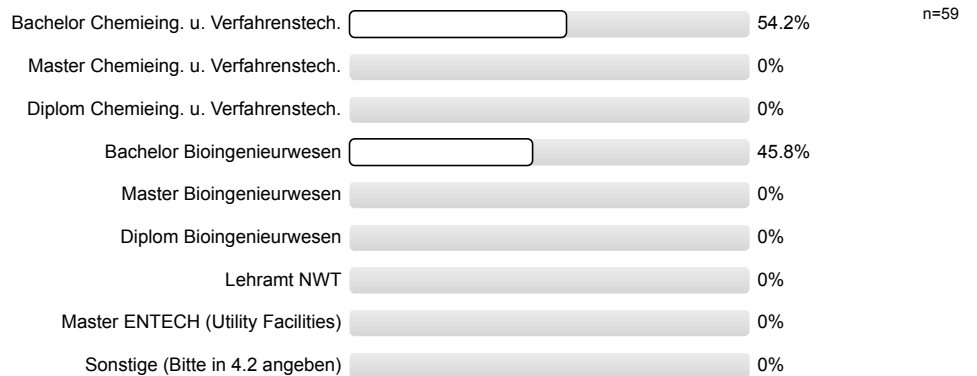


3.2) Wie ist der/die Dozent/in Ihrer Einschätzung nach auf die Lehrveranstaltung vorbereitet?

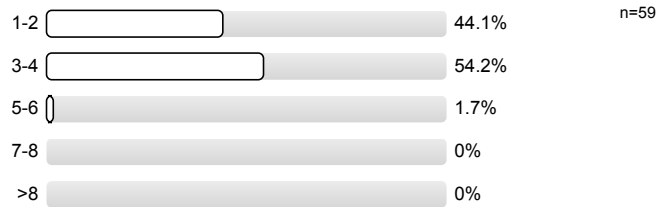


4. Fragen zum Studium

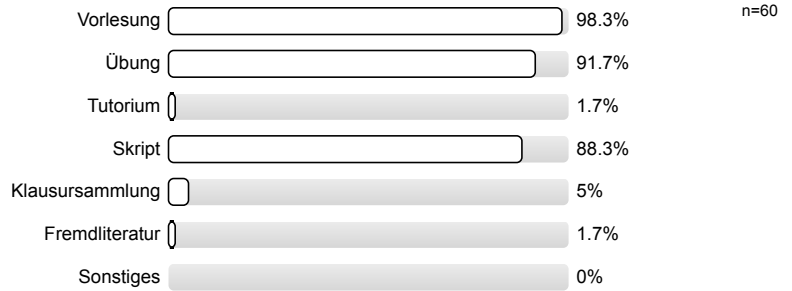
4.1) Aktuelles Studienfach:



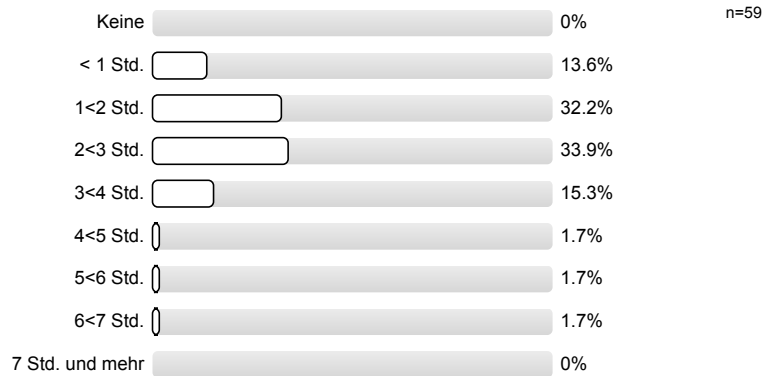
4.3) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?



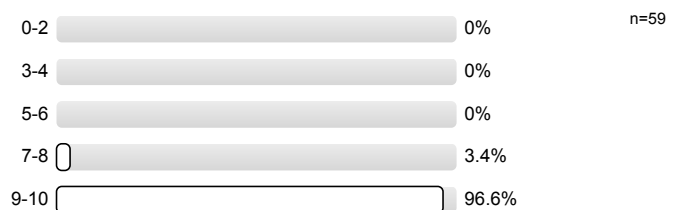
4.4) Ich beziehe mein Wissen hauptsächlich aus:
(Mehrfachnennungen sind möglich)



4.5) Wie viel Zeit haben sie bis jetzt (!) durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?



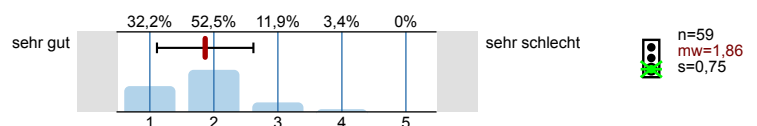
4.6) Von 10 Veranstaltungsterminen besuche ich im Durchschnitt etwa...



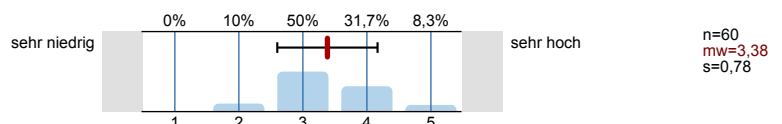
Die Anonymität ist bei handschriftlichen Kommentaren unter Umständen nicht gewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.

5. Monitoring

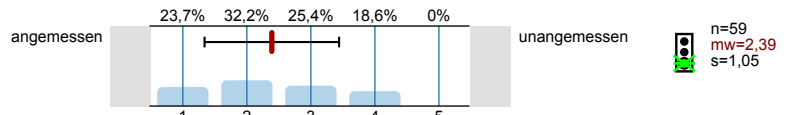
5.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



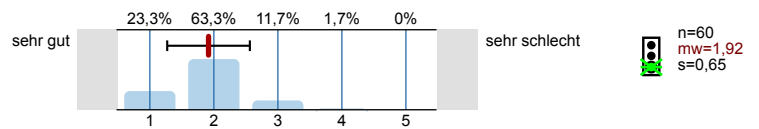
5.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



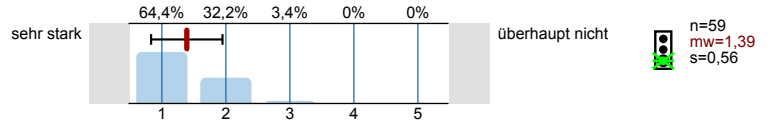
5.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...



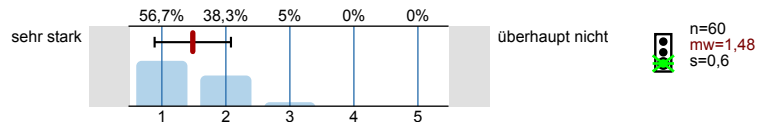
5.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



5.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?



5.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!
(Infoportal zur Lehrevaluation: www.sek.kit.edu/eval-info)

Profillinie

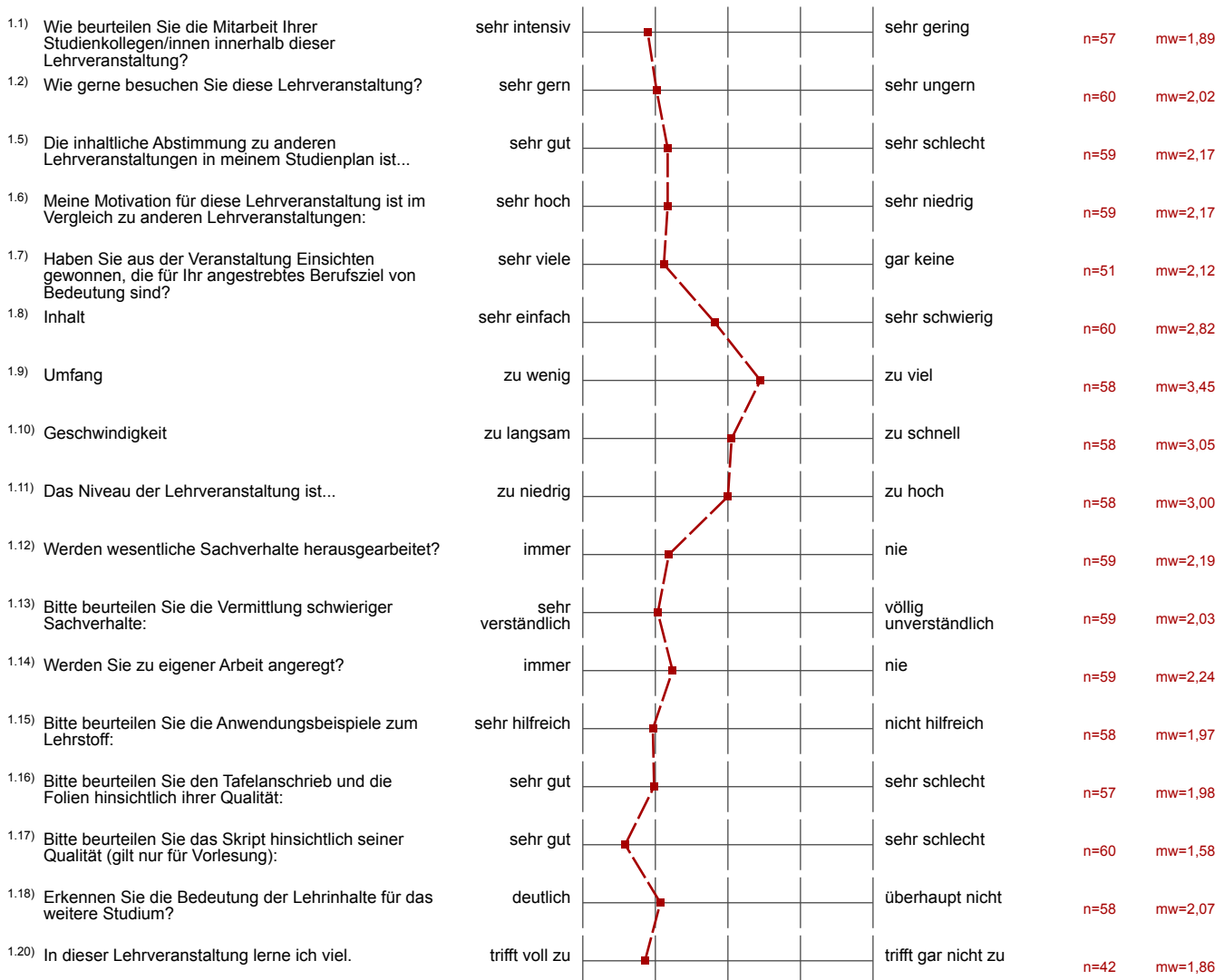
Teilbereich: 01. SoSe 2018 Chemieingenieurwesen und Verfahrenstechnik

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Heike Karbstein

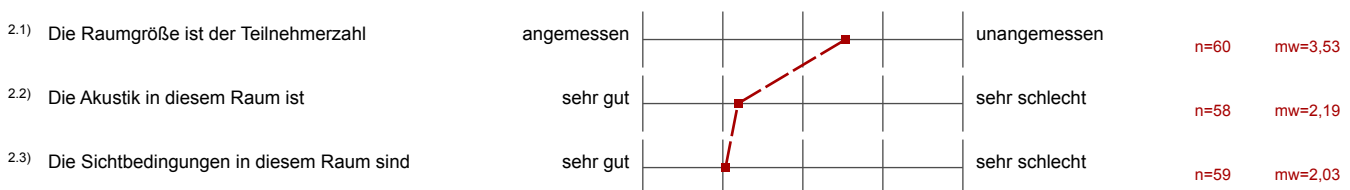
Titel der Lehrveranstaltung: Lebensmittelbiotechnologie (Bachelor BIW)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Fragen zur Lehrveranstaltung



2. Fragen zur Bewertung der Raumbedingungen



3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Verweist der/die Dozent/in auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?	sehr stark		überhaupt nicht	n=60	mw=1,45
3.2) Wie ist der/die Dozent/in Ihrer Einschätzung nach auf die Lehrveranstaltung vorbereitet?	sehr gut		sehr schlecht	n=59	mw=1,31

5. Monitoring

5.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt	sehr gut		sehr schlecht	n=59	mw=1,86
5.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?	sehr niedrig		sehr hoch	n=60	mw=3,38
5.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...	angemessen		unangemessen	n=59	mw=2,39
5.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?	sehr gut		sehr schlecht	n=60	mw=1,92
5.5) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Lehrveranstaltung?	sehr stark		überhaupt nicht	n=59	mw=1,39
5.6) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?	sehr stark		überhaupt nicht	n=60	mw=1,48

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Fragen zum Studium

4.2) Sonstige (Studienfach)

4.7) Haben Sie Anregungen oder einen Kommentar zur Lehrveranstaltung?

In Zwischencheck und Ilias-Tests wurden immer wieder Stoff abgefragt, der leider in der Vorlesung noch nicht behandelt wurde
 ↳ schlechte inhaltliche Abstimmung

- ÜBUNG, ZWISCHENCHECKS UND VORLESUNG STIMMEN MEHRMAHS NICHT INHALTLICH ÜBEREIN, VORWARMUNG WÄRE HILFREICH
- HANDOUT IST SUPER, STEHT ALLES DRIN

• ILIAS TESTS BESSER MIT VORLESUNG INHALTLICH ABSTIMMEN

• ~~TESTS ALS~~ TESTS ALS BONUS FÜR KLAUS

- Socratice Tests gut/hilfreich, obwohl manche Fragen verschieden verstanden werden können
- Ilias-Tests oft unklar formuliert und oft noch nicht in der Vorlesung behandelte Stoff
- Stoff in Übung oft nicht in Vorlesung behandelt
- Raum zu klein

• Klausursammlung wäre sehr hilfreich

• ILIAS: Ich weiß nicht wer den Online-Test macht, aber er/sie hat keine Ahnung wie weit wir mit der VL fortgeschritten sind.

↳ Test 3 hatte sehr wenig mit dem bisherigen VL-Inhalten zu tun!!

Vorlesung ist ganz gut, allerdings ist die Abstimmung zur Übung sehr schlecht, was man ganz deutlich am Ilias-Test merkt, welcher teilweise 2 Kapitel vorgeht.
Außerdem pünktlich die Vorlesung beenden wäre ganz nett.

Die Handouts sind sehr gut! Klausuransammlung wäre wünschenswert.
Bitte etwas lauter und deutlicher reden. Die Fragen im Ilias-Test sind nicht eindeutig.
Die Abstimmung zwischen VL, Ob und Ilias-Test ist sehr schlecht.
Der Vorlesungsstil ist gut, wobei die Folien etwas zu voll sind.
Bitte darauf achten nicht zu überziehen.

Sehr hilfreiches Skript, gute Anwendungsbeispiele; Prüfungsfragen am Ende des Skripts sind sehr gut, da keine Altklausuren vorhanden.

Die Abstimmung zur Übung ist nicht besonders gut (Übung ist oft schneller als VL)

- Zwischenchecks waren so wie Hias-Tests oft dem Stoff voraus
- Handouts sind sehr gut zum Vorlesen
- Zwischenchecks oft viel schwerer als Übungen.

- Handouts sehr hilfreich mit den Fragen am Ende. Sehr gute Vorlesung!

Die Übung hängt rather wenig mit der Vorlesung zusammen, Zwischencheck & Ilias-Test ist zu viel (der Ilias-Test bringt ziemlich wenig) werden Dinge abgefragt die ~~ist~~ noch nie in der VL besprochen wurde und erst in späteren Kapiteln dran kommen

Vorlesung unnötig

Frau Karbstein ist sehr kompetent und erfahren

Vorlesung ist zu langsam im Vergleich zu den Klausur Tests

Die mitgebrachten Beispiele, machen das Erklärte sehr anschaulich
und Videos