



Karlsruher Institut für  
Technologie (KIT)

Kaiserstrasse 12

76131 Karlsruhe

Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrte Frau  
Prof. Dr. Heike P. Schuchmann (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Prof. Dr. Schuchmann,

Mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation Ihrer Veranstaltung Organisch-chemische Prozesskunde.

Zu Beginn des Endberichts finden Sie die Häufigkeitstabellen aufgeführt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalenfragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol. Jene Fragen dienen dem Qualitätsmanagement der Lehrevaluation.

Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet.

Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,

Ihr Evaluationsteam

# Prof. Dr. Heike P. Schuchmann

Organisch-chemische Prozesskunde (22703)

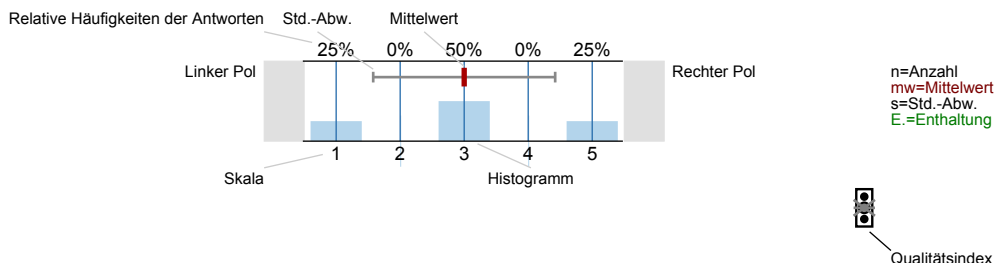
Erfasste Fragebögen = 49



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

### Frage-Text

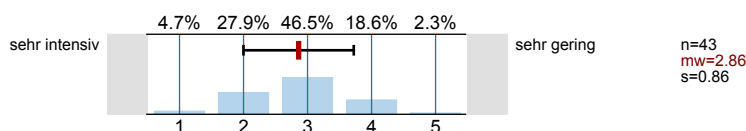


### Erklärung der Ampelsymbole

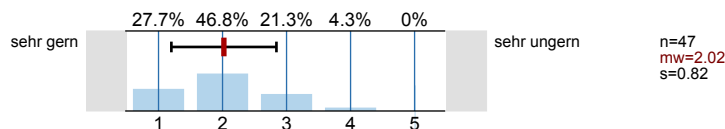
- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

## 1. Fragen zur Lehrveranstaltung

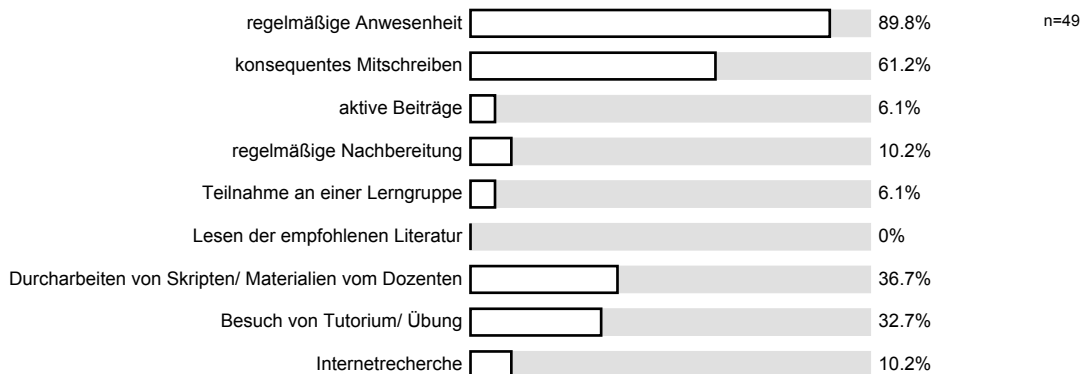
1.1) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen innerhalb dieser Lehrveranstaltung?



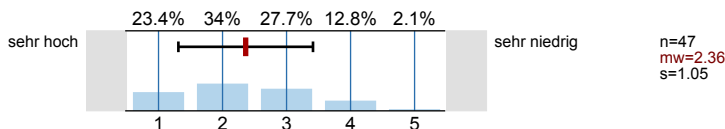
1.2) Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



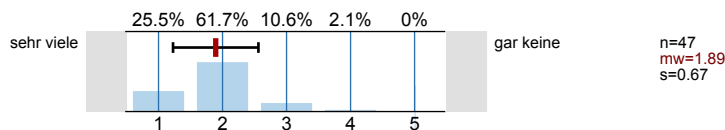
1.3) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: *(Mehrfachnennungen möglich)*



1.4) Meine Motivation für diese Lehrveranstaltung ist im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen:

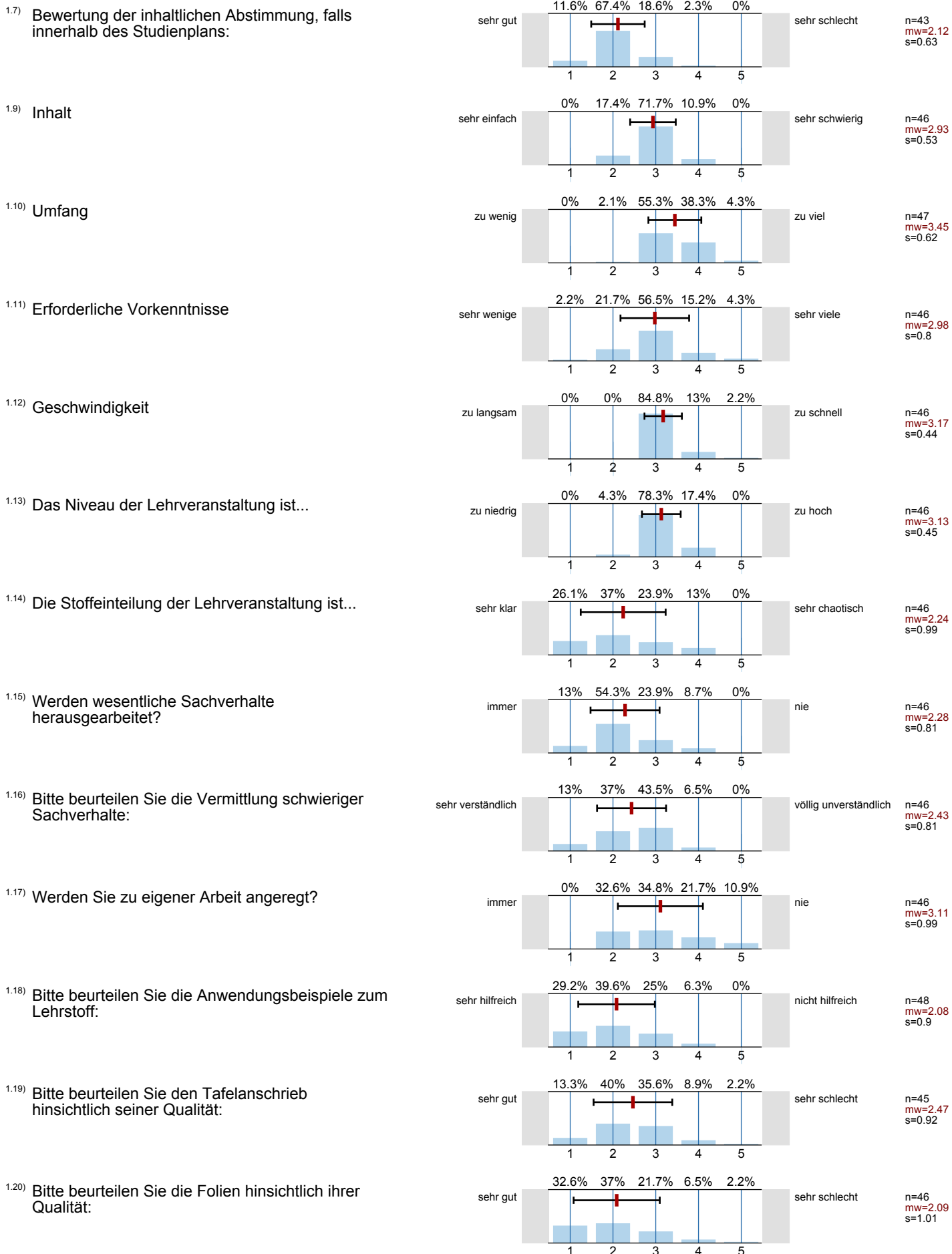


1.5) Haben Sie aus der Veranstaltung Einsichten gewonnen, die für Ihr angestrebtes Berufsziel von Bedeutung sind?

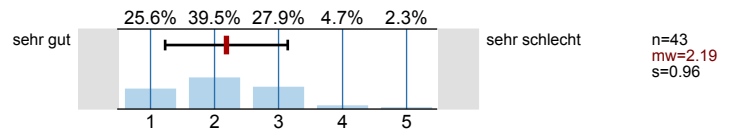


1.6) Wie beurteilen Sie die inhaltliche Abstimmung dieser Lehrveranstaltung zu anderen Lehrveranstaltungen innerhalb Ihres Studienplans?

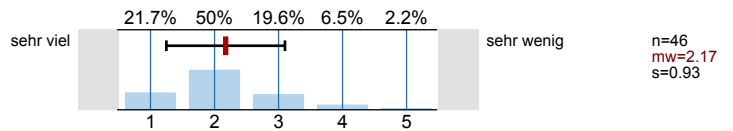
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.



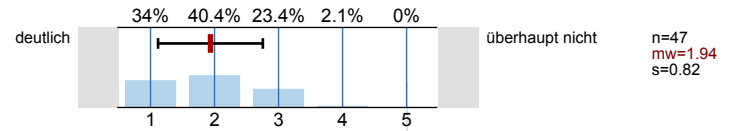
1.21) Bitte beurteilen Sie das Skript hinsichtlich seiner Qualität:



1.22) Ich lerne in dieser Lehrveranstaltung...

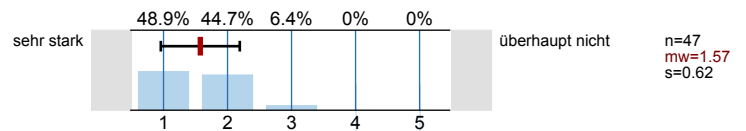


1.23) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?

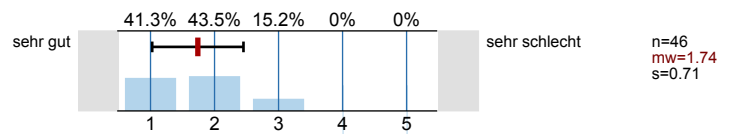


## 2. Fragen zur Dozentin / zum Dozenten

2.1) Verweist die Dozentin / der Dozent auf Zusammenhänge zwischen Theorie und Praxis?

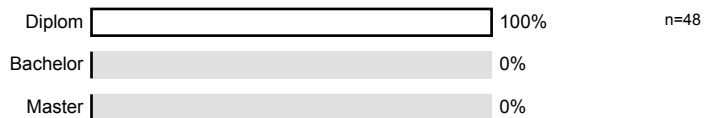


2.2) Wie ist die Dozentin / der Dozent Ihrer Einschätzung nach auf die Lehrveranstaltung vorbereitet?

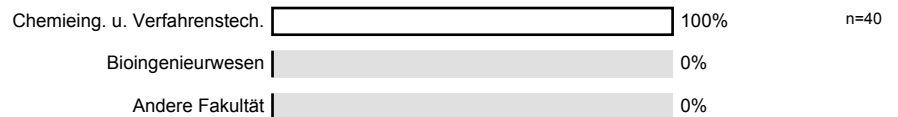


## 3. Fragen zum Studium

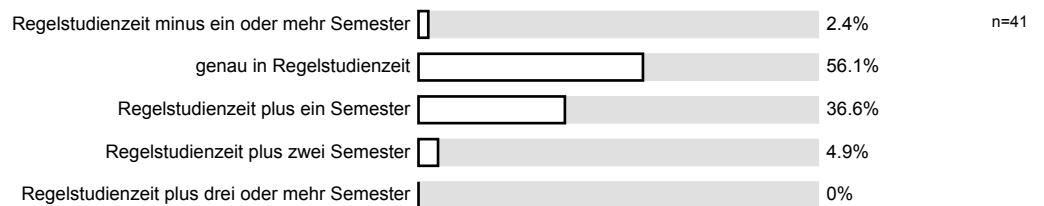
3.1) Welchen Abschluss streben Sie an?



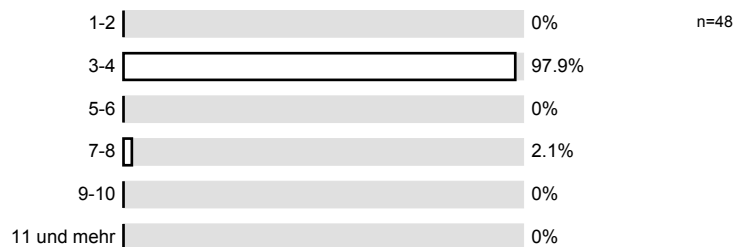
3.2) Nach welchem Studiengang studieren Sie?



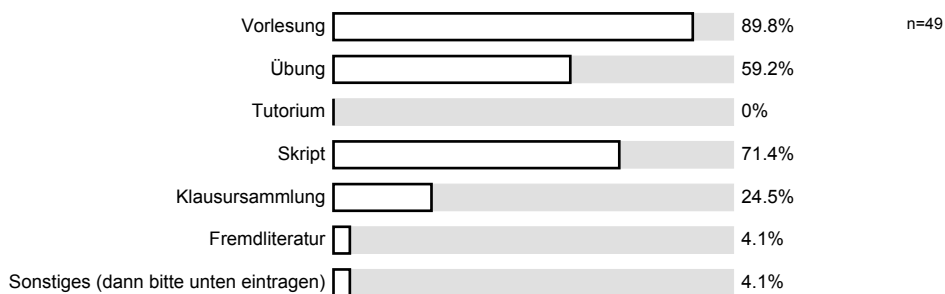
3.3) Wann werden Sie Ihr Studium voraussichtlich abschließen können?



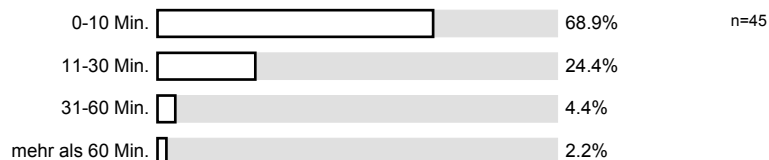
3.4) Im wievielten Fachsemester befinden Sie sich?



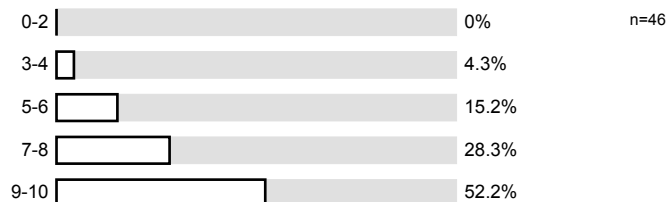
3.5) Ich beziehe mein Wissen hauptsächlich aus:  
(Mehrfachnennungen sind möglich)



3.7) Für häusliche Nacharbeit verwende ich im Durchschnitt pro Doppelstunde...

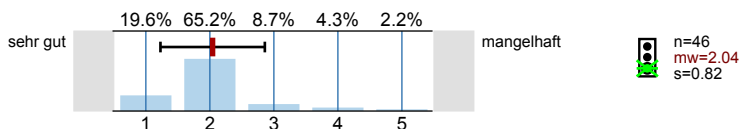


3.8) Von 10 Vorlesungsterminen besuche ich im Durchschnitt etwa...

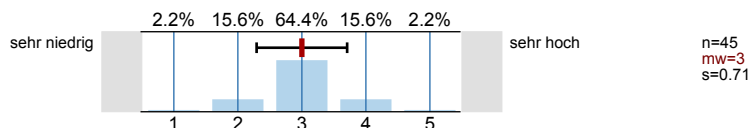


#### 4. Monitoring

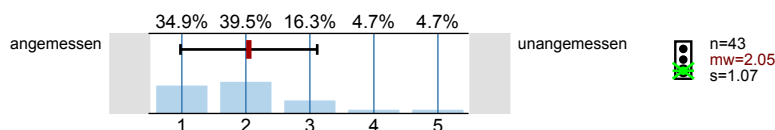
4.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



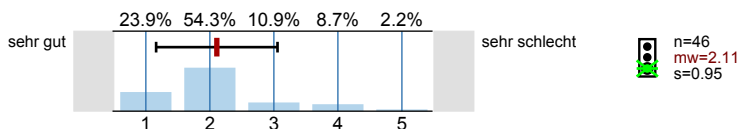
4.2) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



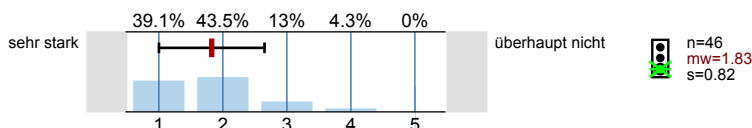
4.3) Der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung ist...



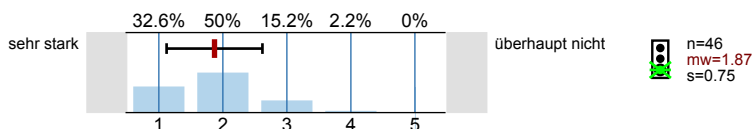
4.4) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



4.5) Wirkt die Dozentin / der Dozent engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung?



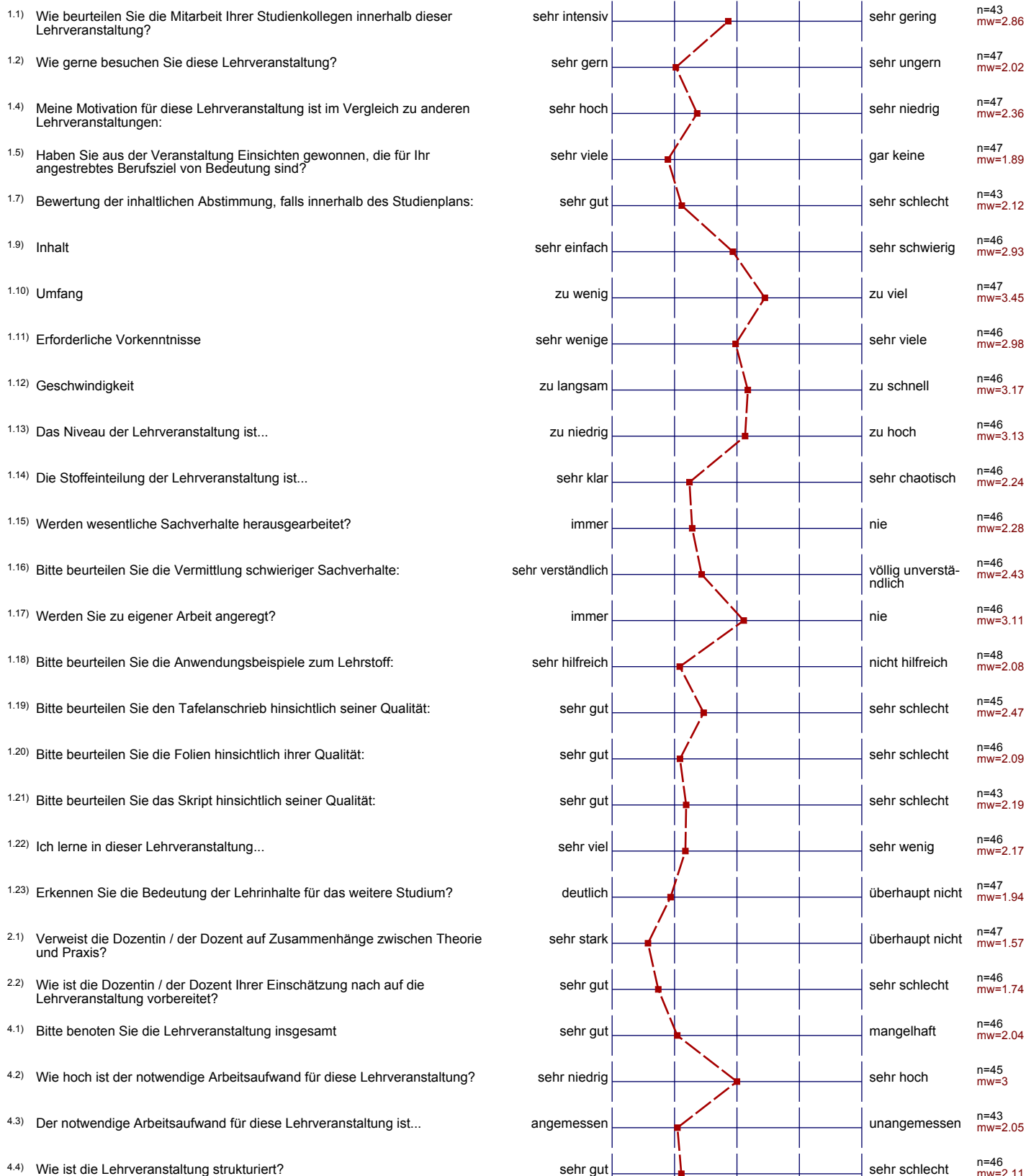
4.6) Geht die Dozentin / der Dozent auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



# Profillinie

Teilbereich: 6. SoSe 10 Chemieingenieurwesen und Verfahrenstechnik

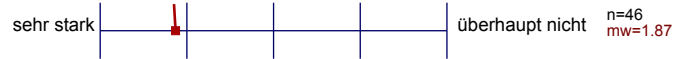
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Heike P. Schuchmann  
 Titel der Lehrveranstaltung: Organisch-chemische Prozesskunde  
 (Name der Umfrage)



4.5) Wirkt die Dozentin / der Dozent engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung?



4.6) Geht die Dozentin / der Dozent auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 1. Fragen zur Lehrveranstaltung

1.8) Gründe Ihrer Bewertung: (-&gt; Frage 1.6)

Überschneidungen mit OC, teilweise Wiederholung, oftmals Anknüpfung

Schuchmann u. Schaub haben je einen Vortrag. Wörner und Wied.  
die Vorlesung konstant langweilig u. unverständlich gehalten.

## 3. Fragen zum Studium

3.9) Falls Sie unter 4.4 die Kategorie "Sonstiges" angekreuzt haben, geben Sie nun bitte an, um welche Form des Wissenserwerbs es sich genau handelt:

Internet / Wikipedia

Bücher

3.9) Haben Sie Anregungen oder einen Kommentar zur Lehrveranstaltung?

(1. Teil interessant)

Extreme Qualitätsunterschiede zwischen den 3  
versch. Dozenten! Beurteilung bezieht sich auf Schaub  
& SchuchmannZU WÖRNER: ZIG FOLIEN GEFÜHLTE 2 SEC AUFZULEGEN  
ERSCHEINT NICHT WIRKLICH SINNVOLL;  
VERWIRRENDER TATELANSCRIB

Zu viele Folien

Schaub/Schuchmann Vorlesung gut ✓  
Wörner nicht gut !!Extremer Unterschied zwischen den Dozenten: Von Schaub: Wertklasse  
bis Wörner: eher nicht so  
Absprache zw. Dozenten?Bei Herrn Schaub u. Frau Schuchmann war die  
Vorlesung sehr gut. Bei Herrn Wörner sehr schlecht.  
Bitte für 3 Dozenten auch 3 Bögen ausgeben.



Schuchmann und Schaub sind sehr motiviert und vermitteln den Stoff sehr interessant. Wörner zeigt sehr wenig Interesse, ist nicht groß motiviert und engagiert, Skript nicht wirklich zu gebrauchen und gibt keine Klausursammlung aus. Spricht wenig für Wörner, da er einfach keine Motivation für Studenten zeigt!!!

Wörnerskript sinnlos, wenn sich nicht dran gehalten wird

Messmethodenteil + Skript + Skript Polyurethane garnicht hilfreich

Bewertung der Vorlesung ohne 2. Block, da dieser nicht so gut war

Evaluation nur für Fr. Schuchmann und Herrn Schaub, die eine sehr gute Vorlesung gehalten haben. Über Herrn Wörner ärgert man sich nur und lernt nichts.

Bewertung hauptsächlich nicht für Herrn Wörner. Die anderen Dozenten sind super, ~~weil sie~~ Herr Wörner erklärt nichts und macht unübersichtliche Aufschriebe

Herr Wörners Vorlesungsteil war schlecht vermittelt. Er wirkte unmotiviert & gelangweilt. Die anderen beiden Dozenten dagegen waren mit Herz bei der Sache, was man deutlich gemerkt hat.

Teil B sehr chaotisch, Folien passen nicht zu dem, was gesagt wird => keine gute Visualisierung

Teil A und C sehr gut

Bewertung gilt nicht für Dr. Wörner! Seine Vorlesung ist schlecht strukturiert, unverständlich und sein Tafelanschrieb eine Zumutung.

Gute Bewertung gilt nur für Schuchmann und Schaub. Wörner - Absent mit unstrukturiert, schlechte Slides, wenig Engagement, macht kein Spaß

Wörner Vorlesung unklar, unstrukturiert, unverständlich  
Schaub + Schuchmann super!

Alle positiven Kommentare sind nicht Herrn Wörner anzurechnen. Seine Vorlesung ist weit unter dem schon niedrigen ~~Standard~~ Niveau

Herr Wörner: Diplomstudenten sind keine Studenten zweiter Klasse!  
Overhead-Folien nicht komplett mit Text bedrucken  
mehr Struktur

Evaluierung von 3 Dozenten gleichzeitig Blödsinn → 3 Evaluierungen sinnvoller!  
Teil von Schuchmann & Schrab sehr gut! Wörner nicht besonders gut.

Die Qualität der VL hängt stark vom Dozenten ab.